

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΤΕΛΕΩΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΕΓΚΛΗΣΗ

Του Γκόφα Παναγιώτη του Χρήστου, κατοίκου θεσσαλονίκης, οδός Μ.
Γαγύλη, αριθμός 13

KATA

Του Καλλιόρα Ηλία του Κωνσταντίνου, κατοίκου θεσσαλονίκης, οδός
Μοναστηρίου, αριθμός 30

θεσσαλονίκη, 9-10-2003

A. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ ΠΡΟΛΕΓΟΜΕΝΑ

Με την παρούσα εγκαλώ τον ανωτέρω γιατί στον παρακάτω τόπο και
χρόνο και με συμπεριφορά αξιόποιη τέλεσε το αδίκημα της παραβίασης
του απορρήτου των τηλεφωνημάτων και της προφορτκής συνομιλίας,
που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 370Α παρ2 του ΠΚ.

B.ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Από το 1999 ασκούσα τα καθήκοντα του Προέδρου της Πανελλήνιας
Ομοσπονδίας Εστιατόρων και Συναφών Επαγγελμάτων (Π.Ο.Ε.Σ.Ε.) η
οποία συμβλήθηκε με την εταιρία ΤΥΡΟ ΕΟΟΚ, της οποίας ως
εκπρόσωπος φέρεται ο μηνυόμενος, προκειμένου να προβούμε στην

έκδοση και προμήθεια Οδηγών Υγιεινής, Αφισών και Εγχειριδίων των οποίων η Π. Ο. Ε. Σ. Ε., σύμφωνα με την απόφαση 3642/9-10-2001 του Δ. Σ. του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης, έχει οριστεί ως αποκλειστικός διανομέας Η επιλογή της συγκεκριμένης εταιρίας μεταξύ των υπολοίπων που αποταθήκαμε, είχε πραγματοποιηθεί από το Δ.. Σ της Ομοσπονδίας λόγω της πιο συμφέρουσας προσφοράς έναντι και του αντιστοίχου εγχειριδίου της UNILEVER AEBΕ. Στα πλαίσια αυτής της συνεργασίας είχα συναντηθεί πολλές φορές με το μηνύόμενο προκειμένου να συνεργαστούμε για την έκδοση και προμήθεια των εν λόγω εγχειριδίων, οδηγών και αφισών καθώς ήταν ο υπεύθυνος της εταιρίας και οι συνεννοήσεις γίνονταν μαζί του. Τις περισσότερες φορές οι συναντήσεις πραγματοποιούνταν στο γραφείο της επιχείρησης που διατηρώ στην Ν. Κρήνη Θεσσαλονίκης με την επωνυμία « Χαμόδρακας ». Για άγνωστους σε μένα λόγους, σε συναντήσεις που είχαμε μεταξύ μας διαδοχικά κατά την άνοιξη του 2003 προκειμένου να ρυθμίσουμε θέματα αναφορικά με το έργο που του είχαμε αναθέσει, ο μηνύόμενος προέβη σε μαγνητοφώνηση των συνομιλιών που είχαμε, εν αγνοία μου. Ειδικότερα, πληροφορήθηκα την ύπαρξη της κασέτας με τις μαγνητοφωνημένες συνομιλίες μας στις 2 Αυγούστου 2003, οπότε και παρέλαβα σχετικό πόρισμα « Επιτροπής Ελέγχου » της Π. Ο. Ε. Σ. Ε., το οποίο αναφέρεται σε « μαγνητοφωνημένη συνομιλία μεταξύ των κ. κ. Καλλιόρα και Αντωνιάδη και της Πελαγίας Ζιώλγα με τον κ. Πρόεδρο του Δ. Σ » την οποία και «αξιολογεύ». Είναι προφανές ότι η κασέτα είχε αποσταλεί από τον μηνύόμενο καθώς, σύμφωνα με τα λεγόμενα του, όπως αυτά έχουν καταχωρηθεί στα πρακτικά της 4^{ης} συνεδρίασης του Δ. Σ της Π. Ο. Ε. Σ. Ε όπου παρέστη, « η μαγνητοφώνηση έγινε με ένα μαγνητόφωνο που το είχα επάνω μου» όπως και ότι « υπάρχουν δέκα πανομοιότυπες κασέτες διασκορπισμένες σε δυο δικηγόρους, σε ένα συμβολαιογράφο, σε κάποια πρόσωπα

κλειδιά», σύμφωνα πάντα με τα λεγόμενα του. Όπως πληροφορήθηκα από τρίτους, καθώς δεν έχω γνώση του περιεχομένου της, πρόκειται για διαδοχικές μαγνητοφωνήσεις διαφόρων συνομιλιών μεταξύ μας, χωρίς φυσικά να έχω την παραμικρή γνώση περί τούτου και φυσικά χωρίς την συναίνεση μου. Προφανώς, καθ'όλη τη διάρκεια των συζητήσεων που κάναμε στις διαδοχικές συναντήσεις που είχαμε οι δυο μας την άνοιξη του 2003 ο μηνυόμενος μαγνητοφωνούσε κρυφά και εν αγνοίᾳ μου το περιεχόμενο αυτών και δεν αρκέστηκε μόνο σε αυτό αλλά έχοντας πλήρη συνείδηση αυτής της πράξης του μου απηύθυνε ερωτήσεις - παγίδες προκειμένου να οδηγήσει τις απαντήσεις μου και να χρησιμοποιήσει την μαγνητοταινία εις βάρος μου, όπως αποδείχθηκε στη συνέχεια, ενώπιον της Π. Ο. Ε. Σ. Ε. Περαιτέρω ο μηνυόμενος παρέστη στην 4^η συνεδρίαση του Δ. Σ της Π. Ο. Ε. Σ. Ε που πραγματοποιήθηκε στις 5 Αυγούστου 2003 όπου και ακούστηκε η εν λόγω κασέτα την οποία είχε μαγνητοφωνήσει ο ίδιος, όπως αναφέρεται και στα πρακτικά, και προέβη στην εξαπόλυτη αβάσιμων κατηγοριών εις βάρος μου.

Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, ο μηνυόμενος όχι μόνο μαγνητοφώνησε, χωρίς τη συναίνεση μου, αποσπάσματα των μεταξύ μας συνομιλιών αλλά περαιτέρω προχώρησε και στην αναπαραγωγή και χρησιμοποίηση αυτών, αποστέλλοντας τες σε διάφορους αποδέκτες, όπως ο ίδιος υποστήριξε στην συνεδρίαση του Δ.Σ στις 5 Αυγούστου 2003, μεταξύ των οπίων και η Π.Ο.Ε.Σ.Ε. όπου ακούστηκε η κασέτα και εμφανίστηκε και ο ίδιος προβαίνοντας σε αβάσιμες κατηγορίες εις βάρος μου. Δηλαδή όχι μόνο προέβη στην εν αγνοίᾳ μου μαγνητοφώνηση των συνομιλιών που είχαμε αλλά περαιτέρω χρησιμοποίησε και την κασέτα όπως προκύπτει από τα λεγόμενα του ότι « υπάρχουν δέκα πανομοιότυπες κασέτες διασκορπισμένες σε δυο δικηγόρους, σε ένα συμβολαιογράφο, σε κάποια πρόσωπα κλειδιά»,

Γ. ΠΑΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΚΗ! ΥΠΟΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Γ1 .Αντικειμενική υπόσταση.

Προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 370 Α παρ. 2 του Π.Κ είναι:

Για την αντικειμενική υπόσταση : α) Η παρακολούθηση με ειδικά τεχνικά μέσα ή μαγνητοφώνηση προφορικής συνομιλίας μεταξύ τρίτων που δεν διεξάγεται δημόσια καθώς και η μαγνητοφώνηση ιδιωτικής συνομιλίας μεταξύ αυτού και τρίτου χωρίς τη συναίνεση του τελευταίου, β) η παρακολούθηση ή μαγνητοφώνηση της προφορικής συνομιλίας να γίνει αθέμιτα' ως αθέμιτο νοείται η άνευ δικαιώματος μαγνητοφώνηση, στερούμενη της συναίνεσης του άλλου ομιλητή.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα παραπάνω αναφερόμενα ο μηνυόμενος εν αγνοία μου και χωρίς της συναίνεση μου μαγνητοφώνησε αποσπάσματα από διαδοχικές συνομιλίες που είχαμε μεταξύ μας.

Γ.2 Υποκειμενική υπόσταση.

Από άποψη υποκειμενικής υπόστασης απαιτείται δόλος ο οποίος συνίσταται στη γνώση και στην εκδήλωση θέλησης της μαγνητοφώνησης της ιδιωτικής συνομιλίας καθώς και σκοπός μαγνητοφώνησης της ιδιωτικής συνομιλίας μεταξύ αυτού και του τρίτου συνομιλητή χωρίς τη συναίνεση του τελευταίου.

Σύμφωνα με το ιστορικό της παρούσης ο μηνυόμενος σαφώς και δρουόσε με δόλο καθώς σκοπός του ήταν τόσο η μαγνητοφώνηση των μεταξύ μας συνομιλιών όσο και η αναπαραγωγή και εκμετάλλευση αυτής με την αποστολή της προς διάφορους παραλήπτες, όπως ο ίδιος παραδέχεται, σύμφωνα με τα πρακτικά της 4^{ης} συνεδρίασης του Δ.Σ της Π.Ο.Ε.Σ.Ε

ΕΠΕΙΔΗ από την αναλυτική παράθεση του ιστορικού της παρούσας προκύπτει ότι πληρούται τόσο η υποκειμενική όσο και η αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της παραβίασης του απορρήτου των τηλεφωνημάτων και της προφορικής συνομιλίας, όπως αυτό στοιχειοθετείται στο άρθρο 370 Α παρ. 2 του ΠΚ, και μάλιστα συνιστά επιβαρυντική περίπτωση αυτού καθώς όπως ορίζει το παραπάνω άρθρο « η χρησιμοποίηση του από τον δράστη των πληροφοριών ή μαγνητοταινιών που αποκτήθηκαν με αυτό τον τρόπο συνιστά επιβαρυντική περίπτωση »

ΕΠΕΙΔΗ όλα τα στο ιστορικό αναφερόμενα αποδεικνύονται με μάρτυρες και έγγραφα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΓΚΑΛΩ

Τον

Καλλιόρα Ηλία του Κωνσταντίνου, κάτοικο θεσσαλονίκης, οδός Μοναστηρίου, αριθ. 30

ΓΙΑ

Το αδίκημα της παραβίασης του απορρήτου των τηλεφωνημάτων και της προφορικής συνομιλίας που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 370Α παρ. 2 του Π.Κ., τελεσθέν από τον ανωτέρω.

Μάρτυρα για την απόδειξη των ισχυρισμών μου προτείνω τον:

Αργυρόπουλο Αργύριο του Θεοδώρου, κάτοικο Κομοτηνής, οδός
Ιερωνύμου αριθ. 13

Προσκομίζω κρίσιμα έγγραφα και ζητώ θεωρημένο αντίγραφο της
παρούσας.

Ο εγκαλών