



Π.Μ.

ΑΠΟΦΑΣΗ 16366/2005

Αριθμός καταθέσεως τριτανακοπής 3183/26.1.2005

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ευγενία Ντολοπούλου, Πρωτοδίκη, που ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Αλεξάνδρα Τσουκαλά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 19 Απριλίου 2005, για να δικάσει την τριτανακοπή με αριθμό καταθέσεως 3183/2005 κατά της υπ' αριθμ. 19242/2004 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, μεταξύ:

ΤΟΥ ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΟΝΤΟΣ: Σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ», και με διακριτικό τίτλο «Π.Ο.Ε.Σ.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε μετά των πληρεξουσίων του δικηγόρων Ανέζας Κονταξή (ΑΜ 3653) και Σωτήρη Παπαμιχαήλ (ΔΣΑθηνών 15551), οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις.

ΤΟΥ ΚΑΘ ΟΥ Η ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΗ: Σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗΣ», και με διακριτικό τίτλο «ΠΑΣΚΕΔΙ», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Σταύρου Μαλαμη (ΑΜ 4633), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις. Συμπαραστάθηκαν και οι ασκούμενοι δικηγόροι Αλέξανδρος Μήτρακας και Μαρία Κριμνιανιώτου.

- ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 773, 747, 748, 587, 588 και 586 του Κ.Πολ.Δ. συνάγεται ότι, αν κάποιος δεν έλαβε μέρος ή δεν προσκλήθηκε σε δίκη κατά την οποία εκδόθηκε απόφαση κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, μπορεί να ασκήσει τριτανακοπή κατά της απόφασης αυτής και να ζητήσει την ακύρωσή της, αν αυτή προκαλεί βλάβη ή θέτει σε κίνδυνο τα έννομα συμφέροντά του (ΑΠ 385/1989 ΕλλΔην 31. 345, ΕφΑθ 14721/1987 Δ 20. 307, ΕφΘεσ. 919/1987 Αρμ. 42. 792). Εξάλλου το Δικαστήριο προκειμένου να διατάξει την εγγραφή του σωματείου στο βιβλίο των σωματείων, ερευνά αν συντρέχουν οι νόμιμοι όροι για τη σύστασή του και αν το περιεχόμενο του καταστατικού είναι σύννομο. Εάν διαπιστωθεί ότι το καταστατικό περιέχει ρυθμίσεις που αντίκεινται σε διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, απορρίπτει την σχετική αίτηση. Αν, παρά την ύπαρξη τέτοιων ρυθμίσεων το δικαστήριο εγκρίνει το καταστατικό, μετά την τελεσιδικία της απόφασης και την εγγραφή του σωματείου στα βιβλία σωματείων, δεν καθίστανται μεν έγκυρες οι άκυρες διατάξεις του καταστατικού, πλην όμως τούτο δεν έχει επιρροή στην υπόσταση και τη νομιμότητα του σωματείου, αλλά αντί των διατάξεων αυτών ισχύουν οι προβλεπόμενες από το νόμο υποχρεωτικές ρυθμίσεις. Η θεραπεία των άκυρων διατάξεων του καταστατικού είναι δυνατή με την νόμιμη τροποποίηση του καταστατικού και έγκριση της τροποποίησης αυτής από το δικαστήριο, ενώ υποστηρίζεται ότι, εάν δε γίνει τέτοια τροποποίηση, συντρέχει λόγος διάλυσης του σωματείου, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων στο άρθρο 105 ΑΚ, την οποία όμως μπορεί να ζητήσουν μόνο η διοίκησή του ή το ένα πέμπτο των μελών του ή η εποπτεύουσα αρχή, αλλ' όχι οι τρίτοι, όπως είναι άλλο σωματείο. Οι τρίτοι δεν μπορούν να προβάλουν αυτή την ακυρότητα του



καταστατικού, ούτε με τριτανακοπή, εφόσον από την ακυρότητα αυτή δεν υφίστανται βλάβη, ούτε τίθενται σε κίνδυνο τα συμφέροντά τους (Εφθεσ. 1448/1997 ΕλλΔνη 39. 449, βλ. και παραπομπές στη θεωρία της ιδίας αποφάσεως).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση από 21.1.2005 (αυξ. αριθμ. καταθ. 3183/26.1.2005) τριτανακοπή της, η τριτανακόπτουσα «Πανελλήνια ομοσπονδία εστιατοριών και συναφών επαγγελμάτων» επιδιώκει την ακύρωση της τριτανακοπτομένης 19.242/2004 οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας και με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση της προσωρινής διοίκησης του υπό ίδρυση, ήδη καθ' ου η τριτανακοπή, σωματείου με την επωνυμία «Πανελλήνιος σύνδεσμος καταστημάτων εστίασης και διασκέδασης», αφενός διότι το καταστατικό του περιέχει ρυθμίσεις που αντίκεινται σε διατάξεις αναγκαστικού δικαίου (Ν. 1712/1987), όπως αυτές ειδικότερα αναλύονται στην αίτηση και αφετέρου διότι η ανωτέρω απόφαση αναγνώρισης του καθ' ου η τριτανακοπή είναι επιβλαβής στα συμφέροντά της, για τους λόγους που αναφέρει στην αίτηση (tautόσημη επωνυμία, tautόσημα σκοπός και μέσα, αντιποίηση της εκπροσώπησης του κλάδου από την ίδια και πρόκληση σύγχυσης στην εύρυθμη λειτουργία της), η ίδια δε, δεν μετείχε ούτε είχε προσκληθεί στην δίκη. Ζητεί ακόμη να διαταχθεί η αναστολή ισχύος της ιδίας απόφασης, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της τριτανακοπής και να καταδικαστεί το αντίδικο στη δικαστική της δαπάνη. Η τριτανακοπή παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά τα αναφερόμενα στην προηγηθείσα νομική σκέψη (αρθ. 585, 773, 747, 748, 587, 588 και 586 Κ.Πολ.Δ.), πλην του αιτήματος αυτής περί αναστολής της ισχύος της απόφασης αναγνώρισης του καθ' ου έως

την έκδοση οριστικής απόφασης, το οποίο καθίσταται ήδη άνευ αντικειμένου. Είναι δε νόμιμος ο δεύτερος λόγος αυτής που θεμελιώνεται στην διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Είναι περαιτέρω απορριπτέος, ως μη νόμιμος, ο πρώτος λόγος της, αφού κατά τα επίσης διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη, δεν δύνανται οι τρίτοι να προβάλλουν τις ακυρότητες του καταστατικού του καθ' ου; ούτε με τριτανακοπή, εφόσον δεν επικαλούνται ταυτόχρονα βλάβη ή κίνδυνο των συμφερόντων τους εξαιτίας των ακυροτήτων.

Υπέρ της τριτανακόπουσας παρενέβησαν προσθέτως, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, με προφορικές δηλώσεις τους που καταχωρίστηκαν νομότυπα στα πρακτικά της παρούσης τα σωματεία: Σωματείο ιδιοκτητών καφετεριών – ειδών εστίασης Ν. Γρεβενών, Σωματείο εστιατόρων – ψητοπωλών και συναφών επαγγελμάτων Δήμου Κατερίνης, Σωματείο ζυθεστιατόρων γαλακτοπωλών κατασηματαρχών Κομοτηνής, Σωματείο καφεζυθεστιατόρων Έδεσσας «Άγιος Αθανάσιος», Ένωση εστιατόρων ψητοπωλών Ν. Θεσσαλονίκης και Σωματείο ζυθεστιατόρων Δράμας. Οι εν λόγω πρόσθετες παρεμβάσεις, κατά τη διάταξη του άρθρου 752 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ., είναι μεν δυνατόν να λάβουν χώρα κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, χωρίς την τήρηση έγγραφης προδικασίας (ΕφΑθ 14721/1987 Ελλήνη 30.805, ΕφΑθ 423/70 ΝοΒ 18. 1197), όπως εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, πρέπει οι προσθέτως παρεμβαίνοντες να αναφέρουν τα περιστατικά που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον τους στο οποίο στηρίζουν την παρέμβασή τους. Στην προκειμένη περίπτωση ουδείς εκ των προσθέτως παρεμβαινόντων επικαλείται περιστατικά θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός του και ως ΕΚ τούτου πρέπει οι πρόσθετες παρεμβάσεις, αφού συνεκδικαστούν με την κρινομένη τριτανακοπή, να απορριφθούν ως απαράδεκτες.



Δικαστικά έξοδα ωστόσο δεν θα επιβληθούν σε βάρος των προσθέτως παρεμβαινόντων, αφενός μεν διότι δεν υφίσταται αντίστοιχο αίτημα ως προς αυτούς και αφετέρου διότι το καθ' ου η τριτανακοπή δεν υποβλήθηκε σε έξοδα εξαιτίας των πρόσθετων παρεμβάσεων.

Από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1, 12 παρ. 1, 23 και 25 παρ. 1-2 του Συντάγματος, με τις οποίες κατοχυρώνεται το δικαίωμα του συνεταιρίζεσθαι, η συνδικαλιστική ελευθερία και το δικαίωμα για ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας και συμμετοχής στην οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας, μέσω της σωματειακής οργάνωσης και δράσης, συνάγεται ότι οι Έλληνες πολίτες έχουν δικαίωμα να ιδρύουν μη κερδοσκοπικά σωματεία και να μετέχουν σ' αυτά χωρίς περιορισμό ως προς τον αριθμό τους, αρκεί μόνον να τηρούν τους όρους του νόμου και η άσκηση του δικαιώματος αυτού να μην είναι καταχρηστική (ΑΠ 829/1981 ΕΕργΔ 41.44, Εφ.Λαρ. 78/2004 ΕπισκΕΔ 2004. 205, ΕφΛαρ. 457/1988 Αρμ. 1989. 847, ΕφΑθ 2626/1981 ΕΕργΔ 41. 567, ΕφΑθ 22/1975 ΝοΒ 23. 347). Απόρροια του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι και της συνδικαλιστικής ελευθερίας είναι, αφενός, η αρχή της πολλαπλότητας των σωματείων, η δημιουργία δηλαδή της ακώλυτης ίδρυσης και λειτουργίας, υπό την έννοια της παραλλήλου λειτουργίας στον ίδιο τόπο και κατά τον ίδιο χρόνο περισσότερων σωματείων, που απαρτίζονται από μέλη που ασκούν το ίδιο επάγγελμα ή ανήκουν στην ίδια επαγγελματική κατηγορία ή στην ίδια επιχείρηση και που επιδιώκουν τον ίδιο ή ανάλογο σκοπό και, αφετέρου, ότι η ίδρυση και η λειτουργία του σωματείου υπόκειται μόνο σε δικαστικό έλεγχο νομίμοτητας και όχι σε οποιοδήποτε έλεγχο σκοπιμότητας, με την έννοια ότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να ελέγξει αν το σωματείο είναι ή όχι κοινωνικά ωφέλιμο, αν πράγματι προάγει τα συμφέροντα των μελών του, ή ακόμα αν ανταγωνίζεται ή όχι άλλο παρεμφερές

προϋπάρχον σωματείο. Η αρχή της πολλαπλότητας υπάγει την άσκηση του δικαιώματος ίδρυσης σωματείου στον έλεγχο της κατάχρησης δικαιώματος (αρθ. 281 ΑΚ), σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 25 του Συντάγματος, το οποίο απαγορεύει την καταχρηστική άσκηση των θεμελιωδών ατομικών δικαιωμάτων. Ειδικότερα, η συνύπαρξη στον ίδιο τόπο δύο ή περισσοτέρων σωματείων, με τους ίδιους σκοπούς, μπορεί να ελεγχθεί από το δικαστήριο, ενόψει των άρθρων 25 παρ. 1-3 του Συντάγματος και 57, 58, 80 αρ. 1 και 281 του Α.Κ., μόνον όταν η λειτουργία του δεύτερου σωματείου παρεμποδίζει ή περιορίζει την τίρηση του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι από τα μέλη του άλλου σωματείου, ώστε να ματαιώνεται ο συνταγματικά προστατευόμενος σκοπός του δικαιώματος αυτού, καθώς και όταν η επωνυμία του νεότερου σωματείου είναι ίδια ή παρόμοια με εκείνη του προϋφιστάμενου σωματείου, έτσι ώστε να προκαλείται σύγχυση ως προς την ταυτότητά τους. Εξάλλου η συνύπαρξη περισσοτέρων σωματείων δεν θα πρέπει να παρακωλύει την εύρυθμη λειτουργία τους και την επίτευξη των σκοπών τους εις βάρος των συμφερόντων των μελών τους. Παρακώλυση δε της ευρύθμου λειτουργίας των σωματείων επέρχεται όταν η ίδρυση των σωματείων που έχουν την ίδια έδρα, επιδιώκουν τον ίδιο σκοπό και αποτελούνται από μέλη τα οποία ασκούν το ίδιο επάγγελμα, προκαλεί σύγχυση στην εύρυθμη λειτουργία και στην εν γένει δραστηριότητά τους και ειδικότερα όταν δημιουργεί πλάνη ως προς την ταυτότητά τους, όπως συμβαίνει στην περίπτωση που δύο σωματεία έχουν την ίδια επωνυμία με συνέπεια η ίδρυση του δευτέρου σωματείου να βλάπτει τα συμφέροντα των μελών τους (Εφ.Λαρ. 78/2004 ο.π., ΕφΑθ. 6307/2002 ΕλλΔη 44.862). Δεν υπάρχει όμως σύγχυση στη λειτουργία και στη δραστηριότητα των δύο σωματείων, όταν επαρκώς διαφοροποιείται η επωνυμία τους, δηλαδή υπάρχει ουσιώδης διαφορά η οποία





καθίσταται ευχερώς αντιληπτή με τη συνηθισμένη επιμέλεια, ούτε παρεμποδίζεται η εύρυθμη λειτουργία κανενός απ' αυτά (Εφ.Λαρ. 78/2004 ο.π., ΑΠ 1269/2001 Ελλάνη 43. 164).

Στην προκειμένη περίπτωση από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, καθώς και από τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό 230/1993 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κατερίνης, αναγνωρίστηκε η ίδρυση της τριτανακόπτουσας, η οποία ενεγράφη στα οικεία βιβλία σωματείων με αριθμό 19/1993, φέρει την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ» (Π.Ο.Ε.Σ.Ε.) και ήδη, κατόπιν τροποποίησης, έχει έδρα την Αθήνα. Το καταστατικό της, ως ισχύει, ορίζει στο άρθρο 5 ότι μέλη της ομοσπονδίας γίνονται οι νόμιμα λειτουργούσες πρωτοβάθμιες επαγγελματικές οργανώσεις (ενώσεις) που έχουν μέλη τους φυσικά πρόσωπα που ασκούν επάγγελμα στον κλάδο των εστιατόρων και συναφών επαγγελμάτων. Πρόκειται δηλαδή για δευτεροβάθμια οργάνωση η οποία στο άρθρο 2 ορίζει ως σκοπό της τον εξής: «Σκοπός της οργάνωσης είναι η διαφύλαξη, η μελέτη, η προαγωγή των κοινών οικονομικών, κοινωνικών και επαγγελματικών συμφερόντων των μελών του στα πλαίσια της εξυπηρέτησης του κοινωνικού συνόλου. Ειδικότερα η ομοσπονδία σκοπό έχει 1) την καλλιέργεια, υποβοήθηση, ανάπτυξη και διάδοση του πνεύματος του συνδικαλισμού στον κλάδο των Επαγγελματιών, του Επισιτισμού με τη γενίκευση της συμμετοχής όλων, στις πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις και μέσω αυτών, στις αντίστοιχες δευτεροβάθμιες και τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, 2) τη συστηματική μελέτη των προβλημάτων του κλάδου, για την

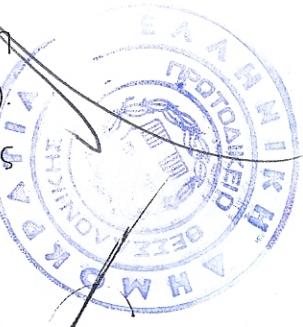
προσφορότερη συλλογική διεκδίκηση και επίλυση αυτών, 3) την ενθάρρυνση και προώθηση της συνεργασίας των μελών, με την οργάνωσή τους σε κοινοπραξίες και συνεταιρισμούς, κάθε οικονομικής μορφής, για την αποτελεσματικότερη προάσπιση και προαγωγή των οικονομικών, επαγγελματικών και ασφαλιστικών συμφερόντων τους, 4) την ανάπτυξη του πνεύματος της αλληλεγγύης αλληλοβοήθειας μεταξύ των μελών και την εξασφάλιση συνθηκών βελτίωσης, της επαγγελματικής κατάρτισης και ανόδου του πολιτιστικού και μορφωτικού επιπέδου αυτών, 5) την καλλιέργεια, εξύψωση και υπεράσπιση των πανανθρώπινων ιδανικών της ελευθερίας, της δημοκρατίας, της Εθνικής Ανεξαρτησίας, της κοινωνικής δικαιοσύνης και της ειρήνης, 6) η ομοσπονδία είναι οργάνωση που διέπεται από τις διατάξεις του νόμου περί επαγγελματικών συνδικαλιστικών οργανώσεων και συμπληρωματικά από τις διατάξεις του Α.Κ. Δεν έχει κερδοσκοπική δραστηριότητα». Το νέο σωματείο (καθ' ου η τριτανακοπή) αναγνωρίστηκε με την υπ' αριθμ. 19.242/2004 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία ενεγράφη στα οικεία βιβλία σωματείων με αριθμό 7597/2004, φέρει την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗΣ» (Π.Α.Σ.Κ.Ε.ΔΙ) και έχει έδρα την Θεσσαλονίκη. Με την υπ' αριθμ. 10406/2005 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου εγκρίθηκε τροποποίηση του καταστατικού του σωματείου, η οποία ενεγράφη στα οικεία βιβλία σωματίων στον αριθμό 7597/19.4.2005 και η οποία, μεταξύ άλλων, αφορούσε και τα μέλη του σωματείου που στο αρχικό –προ της τροποποίησης καταστατικό– κατά το άρθρο 4 μπορούσαν να είναι οι πρώτοβάθμιες επαγγελματικές οργανώσεις που έχουν σαν μέλη φυσικά πρόσωπα που ασκούν επάγγελμα στον χώρο της εστίασης και των συναφών επαγγελμάτων, και ήδη, μετά την τροποποίηση του εν λόγω άρθρου ορίζεται ότι «μέλη του συνδέσμου γίνονται φυσικά ή



νομικά πρόσωπα, που ασκούν επάγγελμα στον κλάδο των καταστημάτων εστίασης και των συναφών επαγγελμάτων». Με την εν λόγω τροποποίηση προσδιορίζεται με σαφήνεια ότι πρόκειται για πρωτοβάθμιο σωματείο και όχι για δευτεροβάθμια οργάνωση (ομοσπονδία). Ως σκοπός του σωματείου ορίστηκε ο εξής: «Α. Συνένωση όλων των μελών που δραστηριοποιούνται σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος, για τη μελέτη, διαφύλαξη και προαγωγή των οικονομικών, επαγγελματικών, ασφαλιστικών, κοινωνικών και συνδικαλιστικών συμφερόντων, στα πλαίσια της εξυπηρέτησης του κοινωνικού συνόλου. Β. Η επεξεργασία πολιτικής τουρισμού και όχι μόνο, η ανάπτυξη και η προβολή του και η προσπάθεια υιοθέτησής της από την πολιτεία δια των αρμοδίων οργάνων της. Γ. Η μελέτη κάθε ζητήματος που με οποιονδήποτε τρόπο επηρεάζει τη λειτουργία και τα συμφέροντα των επιχειρήσεων του κλάδου, έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η διεκδίκηση αντιμετώπισης και ρύθμισής του στην κατεύθυνση που θα εξυπηρετεί τα συμφέροντα των μελών της. Δ. Η προβολή των προβλημάτων και αιτημάτων των μελών του και των προτάσεων για την λύση και την ικανοποίησή των. Ε. Ο συντονισμός δράσης των μελών του με την υπόδειξη κάθε νόμιμης διεκδίκησης. ΣΤ. Η καλλιέργεια, η υποβοήθηση, ανάπτυξη και διάδοση του πνεύματος του συνδικαλισμού στους κλάδους των επιχειρήσεων υγειονομικού ενδιαφέροντος με την γενίκευση της συμμετοχής όλων, στις πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις και μέσω αυτών στις αντίστοιχες δευτεροβάθμιες και τριτοβάθμιες οργανώσεις. Ζ. Η ενθάρρυνση και προώθηση της συνεργασίας των μελών με την οργάνωσή τους σε κοινοπραξίες και συνεταιρισμούς, ή κάθε οικονομικής μορφής δραστηριότητα, για την αποτελεσματική προάσπιση και προαγωγή των οικονομικών, επαγγελματικών και ασφαλιστικών συμφερόντων των μελών του. Η. Η ανάπτυξη πνεύματος αλληλεγγύης και αλληλοβοήθειας μεταξύ των μελών του

και η εξασφάλιση συνθηκών βελτίωσης της επαγγελματικής κατάρτισης και της ανόδου του πολιτιστικού και μορφωτικού επιπέδου αυτών. Θ. Πάσα συναφής προς τον κλάδο κίνηση, δραστηριότητα, μελέτη και εργασία».

Η ίδρυση του νέου σωματείου δεν μπορεί να χαρακτηριστεί καταχρηστική ως αντίθετη στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, καθόσον η επωνυμία των διαδίκων μερών είναι ουσιωδώς διαφορετική, ούτως ώστε να μην δημιουργείται πλάνη σχετικά με την ταυτότητά τους, η δε χρήση του επιθετικού προσδιορισμού «πανελλήνιος» στην επωνυμία του καθ' ου η τριτανακοπή υποδηλώνει την εδαφική του εμβέλεια, η οποία επεκτείνεται σ' όλη την Ελλάδα και δεν περιορίζεται τοπικά, χωρίς αυτό να δημιουργεί απαράδεκτο στην ίδρυση και λειτουργία του, ανεξαρτήτως μάλιστα του γεγονότος ότι και σ' αυτήν ακόμη την περίπτωση, όπως στην αρχή της απόφασης επισημαίνεται (βλ. αρχική μείζονα σκέψη), δεν δύναται να προβληθεί αυτό ως λόγος τριτανακοπής. Εξάλλου, η ευχερής διαπίστωση από την απλή σύγκριση των δύο επωνυμιών, ότι πρόκειται στην περίπτωση της τριτανακόπουσας για ομοσπονδία, ήτοι για δευτεροβάθμια οργάνωση η οποία έχει ως μέλη της μόνον πρωτοβάθμια σωματεία και στην περίπτωση του καθ' ου η τριτανακοπή για πρωτοβάθμιο σωματείο, το οποίο έχει ως μέλη του φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται στον τομέα της εστίασης και διασκέδασης, δεν καταλείπει καμία αμφιβολία ως προς το γεγονός, ότι δεν δύναται να παρεμποδιστεί καθ' οιονδήποτε τρόπο η εύρυθμη λειτουργία της τριτανακόπουσας από την δράση του καθ' ου η τριτανακοπή, αφού, τουλάχιστον από την τροποποίηση του καταστατικού του τελευταίου και εντεύθεν, είναι προφανές ότι τα διάδικα μέρη δραστηριοποιούνται σε διαφορετικές βαθμίδες (δεύτερη για την τριτανακόπουσα και πρώτη για το καθ' ου η τριτανακοπή). Επίσης οι σκοποί αμφοτέρων των διαδίκων είναι παρεμφερείς, όπως





είναι εύλογο, ενώπει του ότι λειτουργούν στον ίδιο τομέα, χωρίς ωστόσο να διαπιστώνεται γενικότερα, δουλική αντιγραφή του καταστατικού της τριτανακόπτουσας ομοσπονδίας. Πρέπει τέλος να διευκρινιστεί ότι, η εκ μέρους του καθ' ου η τριτανακοπή, έκδοση δελτίων τύπου και αποστολή επιστολών προς τα μέσα μαζικής ενημέρωσης δια των οποίων ασκείται κριτική στο έργο της τριτανακόπτουσας, καθώς επίσης η διεκδίκηση και επίτευξη της λήψης των εγχειριδίων (οδηγιών υγιεινής) άμεσα από τον ΕΦΕΤ για δωρεάν διανομή στα μέλη του, χωρίς την διαμεσολάβηση της τριτανακόπτουσας, που της είχε κατ' αρχήν παρασχεθεί εκ μέρους του ΕΦΕΤ το δικαίωμα της αποκλειστικής διανομής τους και η επελθούσα βλάβη των οικονομικών συμφερόντων της τελευταίας, ανάγεται στη σφαίρα του ελέγχου σκοπιμότητας του ιδρυθησομένου σωματείου και ως εκ τούτου εκφεύγει της αρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία συνίσταται περιοριστικώς στον έλεγχο της συνδρομής της νομιμότητας κατά τους ορισμούς των άρθρων 78-80 ΑΚ και δεν επεκτείνεται στην κρίση, του αν είναι κοινωνικώς ωφέλιμο το νέο σωματείο ή αν προάγει ή βλάπτει τα συμφέροντα των μελών του. Εξάλλου, η άσκηση του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι, και αν ακόμη θίγει τα συμφέροντα ή αντιποιείται δραστηριότητες της τριτανακόπτουσας ομοσπονδίας, όπως η τελευταία ισχυρίζεται, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως καταχρηστική, αφού, κατά τη στάθμιση των εκατέρωθεν συμφερόντων, άξια μεγαλύτερης προστασίας και, άρα, επικρατέστερη, πρέπει να λογισθεί η άσκηση του δικαιώματος για σύσταση απεριορίστου αριθμού σωματείων με τους ίδιους ή παρεμφερείς σκοπούς, οποίασδήποτε βαθμίδος, αρκεί να μην προκαλείται σύγχυση ως προς την ταυτότητά τους και η παράλληλη λειτουργία τους να μην ματαιώνει ή παρακωλύει την πραγματοποίηση της κοινωνικής προόδου εν ελευθερίᾳ και δικαιοσύνη (αρθ. 25 παρ. 2 του

Συντάγματος). Με τις σκέψεις αυτές και σύμφωνα με την μείζονα σκέψη, που προταρατίθεται του ελέγχου της ουσίας της υπόθεσης, το Δικαστήριο καταλήγει στην κρίση, ότι ο οικείος λόγος της ανακοπής καθίσταται απορριπτέος στην ουσία του, καθόσον δεν αποδείχθηκε η επικαλούμενη κατάχρηση.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η τριτανακοπή ως ουσία αβάσιμη και να καταδικαστεί η τριτανακόπτουσα που ήττήθηκε στην παρούσα δίκη, στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η τριτανακοπή, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στα κάτωθι διατακτικό (αρθ. 176, 191 παρ.2 Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ την τριτανακοπή και τις πρόσθετες παρεμβάσεις αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την τριτανακοπή και τις πρόσθετες παρεμβάσεις.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την τριτανακόπτουσα στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η τριτανακοπή, τα οποία καθορίζει στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στη Θεσσαλονίκη στις 2 Ιουνίου 2005.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩ
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανσή του.
Θεσ/νίκη 1-10-2005
Γραμματέας

