

## **ΕΠΙΣΤΟΛΗ**

Του «**Πανελληνίου Συνδέσμου Καταστημάτων Εστίασης και Διασκέδασης**» με την επωνυμία «**ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ.**», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Χειμάρων αρ. 30, νόμιμα εκπροσωπούμενου.

### **Προς**

Το γραφείο του **αναπληρωτή Υπουργού Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων**, αρμόδιο για θέματα πολιτισμού, **κ. Ξυδάκη**.

Θεσσαλονίκη, 27.05.2015

**Θέμα:** Η χρήση τηλεόρασης ή/και ραδιοφωνικής εγκατάστασης (συμβατικής ή διαδικτυακής) στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και η αξίωση καταβολής αμοιβής σε ΑΕΠΙ, ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ και ΓΕΑ.

**Αξιότιμε κ. Ξυδάκη.**

#### **I.- Σύντομη επεξήγηση της διαμορφωθείσης κατάστασης.**

Το Σωματείο μας λειτουργεί και δραστηριοποιείται στον κλάδο της εστίασης και της διασκέδασης για περισσότερο από μια δεκαετία, ιδρυθέν το 2004, ενώ αριθμεί σήμερα Πανελληνίως περί τα 30.000 εγγεγραμμένα μέλη. Σκοπός μας ανέκαθεν υπήρξε η στήριξη του κλάδου και των πολιτών που δραστηριοποιούνται στον χώρο αυτό, ο οποίος έχει πληγεί ιδιαίτερα κατά τα

τελευταία χρόνια της οικονομικής κρίσης η οποία μαστίζει την χώρα μας. Στο πλαίσιο αυτό έχουμε όλα αυτά τα χρόνια σαν Σωματείο, σταθεί αρωγοί στην προσπάθεια επιβίωσης που καταβάλλουν οι δραστηριοποιούμενοι στον κλάδο. Προσπαθούμε με κάθε νόμιμο και έντιμο τρόπο να παρέχουμε λύσεις αλλά πρωτίστως να συμβάλλουμε και στην σωστή ενημέρωση του κλάδου.

Ειδικότερα, ένα εκ των προβλημάτων που αντιμετωπίζει ο κλάδος αφορά στις υπέρογκες αμοιβές που αξιώνουν οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων στην Ελλάδα και ειδικά η Α.Ε.Π.Ι. Η τελευταία, εκμεταλλευόμενη τα εμφανώς υπαρκτά κενά του Νόμου περί Πνευματικής Ιδιοκτησίας (Ν. 2121/1993), αξιώνει «εύλογες» αμοιβές για τους δημιουργούς που εκπροσωπεί, οι οποίες κάθε άλλο παρά «εύλογες» είναι, ενώ τα Ελληνικά Δικαστήρια δίχως κανένα νομικό έρεισμα, την έχουν εξοπλίσει και με ένα μοναδικό και πρωτοφανές προνόμιο, ήτοι να τεκμαίρεται αρχικώς και άνευ ετέρου, ότι εκπροσωπεί το σύνολο των Ελλήνων και ξένων δημιουργών.

Ειδικότερα όμως και αναφορικά με τον συγκεκριμένο λόγο της παρούσας επιστολής μας. Εξαιτίας της βαθιάς και ολοένα επιδεινούμενης κρίσης στον κλάδο της εστίασης και διασκέδασης, ένα μεγάλο μέρος των καταστημάτων αδυνατούν να ανταπεξέλθουν στην τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει η Α.Ε.Π.Ι. μονοπωλιακά και με οικονομικά δεδομένα προηγούμενης δεκαετίας. Για τον λόγο αυτό, οι καταστηματάρχες έχουν επιλέξει να κάνουν νομίμως χρήση, ρεπερτορίου που δεν ανήκει ούτε στην ΑΕΠΙ, αλλά ούτε και σε άλλο Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων.

Την ανωτέρω δυνατότητα, με καθ' όλα νόμιμο τρόπο την παρέχουν στους ιδιώτες στην Ελλάδα, εταιρείες όπως η MAD MELODY, FAIRMUSIC, JAMENTO και EL RADIO. Με την τελευταία δε, συνεργάζεται και ο ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ, δίνοντας τη δυνατότητα στα μέλη του, να κάνουν χρήση μουσικής απαλλαγμένης πνευματικών δικαιωμάτων και ειδικότερα καλλιτεχνών που δεν εκπροσωπούνται από κανέναν ΟΣΔ και ειδικά από την Α.Ε.Π.Ι. Αυτής της δυνατότητας έχουν ήδη κάνει χρήση μέλη του ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ., τα οποία, αφενός αδυνατούν να καταβάλουν την ετήσια υπέρογκη αμοιβή που αξιώνει η Α.Ε.Π.Ι.,

αφετέρου δε, έχουν τη δυνατότητα να κάνουν χρήση και λιγότερο «γνωστής» μουσικής, ήτοι δημιουργών που δεν εκπροσωπούνται από την Α.Ε.Π.Ι.

Η παραπάνω καθ' όλα **νόμιμη λύση**, στην οποία αναγκάστηκε να καταλήξει ο κλάδος, έχει ενοχλήσει την Α.Ε.Π.Ι. και τους υπευθύνους της, οι οποίοι έχουν επιδοθεί σε μια **πρακτική εκφοβισμού** τόσο των μελών του ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ, του ίδιου του ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ αλλά και όλου του κλάδου, υπονοώντας ότι ενυπάρχει μια συγκεκριμένη παρανομία. Στην προσπάθειά της αυτή η Α.Ε.Π.Ι. έχει την αμέριστη σύμπραξη της ελληνικής αστυνομίας η οποία, **καθ' υπέρβαση μάλιστα των αρμοδιοτήτων της**, έχει προβεί σε έκδοση εγκυκλίων – οδηγιών για την εφαρμογή του Νόμου περί πνευματικής ιδιοκτησίας **αλλά και** σε ανεπίτρεπτο προληπτικό αστυνομικό έλεγχο. Για όλα τα παραπάνω, τα οποία συνιστούν περιστατικά που χρήζουν της άμεσης παρέμβασης της Πολιτείας, υπάρχουν έγγραφες και εμμέλτρους αποδείξεις, καθώς επίσης και για το γεγονός ότι η Α.Ε.Π.Ι προβαίνει άνευ νομικού ερείσματος και καθ' υπέρβαση του Ν. 2121/1993 σε επιτόπιους ελέγχους σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος **δίχως της προαπαιτούμενη σύμπραξη της αστυνομικής αρχής.**

Μέσα σε αυτό λοιπόν το κλίμα εκφοβισμού που έχει δημιουργήσει η Α.Ε.Π.Ι. αποστέλλει και ατομικές επιστολές στα μέλη του ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ που κάνουν χρήση της μουσικής του EL RADIO (και όχι των δημιουργών που αυτή εκπροσωπεί), στα πλαίσια δήθεν «υπεύθυνης» ενημέρωσης που παρέχει.

**II. Ειδικά ως προς το θέμα της χρήσης τηλεόρασης – ραδιοφώνου (συμβατικού ή διαδικτυακού) στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος.**

Την 22.04.2015 περιήλθε εις γνώση μας το από **07.03.2015 έγγραφο του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας** με θέμα «Προστασία δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών ή άλλων δικαιωμάτων» με κύριο αποδέκτη τις Γενικές Αστυνομικές Διευθύνσεις της χώρας. Ανάμεσα στα άλλα

αναφέρεται ότι στην περίπτωση που οι ιδιοκτήτες επιχειρήσεων διαθέτουν και κάνουν χρήση στα καταστήματά τους τηλεόραση ή ραδιοφωνική εγκατάσταση (συμβατική ή διαδικτυακή) η οποία συνιστά δημόσια εκτέλεση προστατευόμενων έργων, οφείλουν να καταβάλλουν δικαιώματα και στους δύο αναφερόμενους στο ίδιο έγγραφο Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας, ήτοι στην ΑΕΠΙ και την ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ, αλλά και στον οργανισμό GEA που εκπροσωπεί κατόχους συγγενικών δικαιωμάτων στη χώρα μας.

Κατόπιν τούτου απευθυνθήκαμε στον αρμόδιο φορέα, ήτοι στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, αποστέλλοντας σχετική επιστολή την οποία και σας επισυνάπτουμε. Το ερώτημά μας αφορούσε στο ζήτημα της χρήσης μουσικής στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος μέσω τηλεόρασης ή ραδιοφώνου και συγκεκριμένα, υπό ποιες ειδικότερες συνθήκες η ύπαρξη τηλεόρασης ή ραδιοφώνου σε ένα κατάστημα γεννά υποχρέωση αποζημίωσης των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και προστασίας και **μάλιστα σωρευτικά των ΑΕΠΙ, ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ και GEA.**

Δυστυχώς επί του συγκεκριμένου θέματος δεν λάβαμε καμία απάντηση και για τον λόγο αυτό αποστείλαμε εκ νέου επιστολή στον Ο.Π.Ι. (την από 30.04.2015 επιστολή της οποία σας κοινοποιήσαμε και ομοίως επισυνάπτουμε στην παρούσα μας επικοινωνία). Η δεύτερη στη σειρά απάντηση που λάβαμε από τον Ο.Π.Ι. ομοίως δεν απαντά στο θέμα της χρήσης τηλεόρασης/ραδιοφώνου αλλά ούτε και στο από 07.03.2015 έγγραφο του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας το οποίο ρητά επιτάσσει την καταβολή αμοιβής σωρευτικά σε ΑΕΠΙ, ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ και GEA στην περίπτωση που ένα κατάστημα απλά διαθέτει ή κάνει χρήση τηλεόρασης/ραδιοφώνου και ανεξάρτητα του ρεπερτορίου που εκτελείται δημόσια. Μάλιστα ο σχετικός διαδικτυακός σύνδεσμος (link) στον οποίο μας παρέπεμψε δις ο Ο.Π.Ι., οδηγεί στον διαδικτυακό ιστότοπο του τελευταίου, **πλην όμως** πέραν των λοιπών οδηγιών, δεν υπάρχει καμία, σχετικά με το θέμα των επιστολών μας, οδηγία (ίδτετε σύνδεσμο <http://www.opi.gr/index.php/2013-10-03-12-23-43/2013-10-04-06-46-06>).

Αν λοιπόν δεχθούμε τις, άνευ νομικού ερείσματος, επιταγές του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, αναφορικά με το θέμα της χρήσης/διάθεσης τηλεόρασης/ραδιοφώνου στα Κ.Υ.Ε., τότε ομοίως κάθε ιδιοκτήτης καταστήματος που κάνει χρήση μουσικής με κάθε άλλο μέσο (μένει να διευκρινιστεί ποιο άλλο μέσο διαθέσιμο έχει απομείνει), ανεξαρτήτως ρεπερτορίου, **θα έπρεπε να καταβάλει, (κατά την ίδια λογική), αμοιβή ομοίως σωρευτικά στους οργανισμούς ΑΕΠΙ, ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ και GEA.**

Είναι σαφές πως ούτε το πρώτο, ούτε το δεύτερο μπορεί να ισχύσει, καθώς κάτι τέτοιο θα ήταν **αντίθετο στο νόμο** αλλά και στην κοινή λογική και ηθική, ήτοι να καταβάλλονται πνευματικά ή συγγενικά δικαιώματα, **ενώ λόγω μη χρήσης**, δεν οφείλονται στους σχετικούς Ο.Σ.Δ. ή άλλους δικαιούχους. Μάλιστα, για τον λόγο αυτό, **ήδη** οι Δήμοι σε όλη την επικράτεια προχωρούν στην έκδοση άδειας μουσικής, **με μόνη** την υπεύθυνη δήλωσή του ιδιοκτήτη του καταστήματος, ότι **δεν θα κάνει χρήση του ρεπερτορίου της ΑΕΠΙ και της ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ** ([http://www.opi.gr/images/memos/memo\\_ota.pdf](http://www.opi.gr/images/memos/memo_ota.pdf)).

Επιπρόσθετα δε και αναφορικά με τις αρμοδιότητες του Ο.Π.Ι., όπως αυτές προκύπτουν από το καταστατικό ίδρυσής του, αλλά απαριθμούνται και στην ηλεκτρονική σελίδα που ο τελευταίος φιλοξενείται (<http://www.opi.gr/index.php/2013-10-03-12-22-54/2013-10-03-13-09-00>), δεν συγκαταλέγεται η έκδοση εγκυκλίων και μάλιστα ερμηνευτικών του Ν. 2121/1993 **αλλά ούτε** και η δυνατότητα - αρμοδιότητα παραγωγής νομοθετικού έργου.

Πολύ περισσότερο δε, μια τέτοια αρμοδιότητα και ειδικά αναφορικά με το Νόμο περί Πνευματικών Δικαιωμάτων, **δεν έχει** επιφυλαχθεί με κανέναν νόμο υπέρ της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία προβαίνοντας στην έκδοση της από **07.03.2015 εγκυκλίου - οδηγίας**, επιχειρεί να ασκήσει νομοθετικό έργο, υπερβαίνοντας αφενός, κατά πολύ τις εξουσίες που της έχουν ανατεθεί, αφετέρου δε, τα όρια που θέτει ο ίδιος ο νόμος.

Να σημειωθεί δε ότι, για να δεσμεύεται τόσο ο ιδιώτης, όσο και τα Ελληνικά Δικαστήρια, ή κάθε άλλη διοικητική αρχή, από πράξη της διοίκησης, θα πρέπει η τελευταία να αποτελεί είτε κανονιστική πράξη, είτε ατομική διοικητική

πράξη. Για τον λόγο αυτό, πράξεις της διοίκησης που εξαντλούν τη δεσμευτική τους ισχύ εντός του πλαισίου της διοίκησης, **όπως προπάντων η ερμηνευτική εγκύκλιος διαταγή ή οδηγία** (ή απλώς «εγκύκλιος»), **δεν έχουν κανονιστικό χαρακτήρα**. Η δε αδικαιολόγητη παράβαση της εγκυκλίου μπορεί να έχει πειθαρχικές συνέπειες ή συνέπειες για την εξέλιξη του υπαλλήλου, **πλην όμως στερείται της άμεσης εξωτερικής νομικής δεσμευτικότητας** (έναντι δηλαδή των ιδιωτών) που έχει η κανονιστική πράξη της διοίκησης (Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αντ. Ν. Σάκκουλας, 1997, σελ. 76-77 παρ.166).

Προσέτι δε, η εγκύκλιος αφορά κυρίως την ενιαία εφαρμογή ενός ορισμένου νόμου και τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρειας. **Η διαταγή δεν θέτει αντικειμενικό δίκαιο αλλά αντίθετα επιτρέπεται μέσα στα όρια που θέτουν οι κανόνες δικαίου** ((Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αντ. Ν. Σάκκουλας, 1997, σελ. 477 παρ.967).

**Επειδή** λοιπόν ο Ν. 2121/1993 (ή άλλο νομοθέτημα) **ουδόλως** θεσπίζει ρητή διάταξη που να επιτάσσει την με αστυνομική εγκύκλιο προαναφερθείσα υποχρέωση των χρηστών, **αλλά** αφήνει επιπρόσθετα αρρυθμιστα και άλλα θέματα, με σοβαρές επιπτώσεις για τους διοικούμενους, **θα πρέπει** να ληφθούν υπόψη αυτά κατά την επικείμενη και άκρως αναγκαία αναθεώρηση του Ν. 2121/1993 περί Πνευματικών Δικαιωμάτων.

**Επιπλέον δε**, κρίνεται επιτακτική η ανάγκη ουσιαστικού ελέγχου της δράσης της Α.Ε.Π.Ι. η οποία, ανώνυμη εταιρεία λειτουργούσα ως Ο.Σ.Δ., έχει κατά πολύ υπερβεί των νομίμων δικαιωμάτων της, **ενώ** παράλληλα έχουν ανακύψει και θέματα αναφορικά με την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης που αυτή κατέχει. Επιπρόσθετα δε, θα πρέπει και να ελεγχθεί η τελευταία για την παραπλανητική πληροφόρηση που αυτή επιλεκτικά και σκόπιμα «παρέχει» στους πολίτες.

Παρακαλούμε θερμά όπως μεριμνήσετε για το θέμα της Α.Ε.Π.Ι. το οποίο χρονίζει και ταλαιπωρεί καθημερινά (μηνύσεις, αυτόφωρα, σφραγίσεις καταστημάτων) εκατοντάδες Ελλήνων πολιτών.

Τέλος παρακαλούμε, λαμβάνοντας υπόψη όλα όσα σας εκθέσαμε, να μας κατευθύνετε στο επίμαχο θέμα της επιστολής μας, με αναφορά στο αντίστοιχο νομοθετικό πλαίσιο, καθώς **ούτε** από την υπ' αριθ. **24717/2015** εγκύκλιο του Ο.Π.Ι., στην οποία στηρίχθηκε η από **07.03.2015** οδηγία του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, **αλλά ούτε από το Ν. 2121/1993, προκύπτει η σχετική υποχρέωση των χρηστών για την καταβολή αμοιβής σωρευτικά σε ΑΕΠΙ, ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ, και ΓΕΑ, ανεξαρτήτως ρεπερτορίου που εκτελείται δημόσια**, όπως στο έγγραφό της η ελληνική αστυνομία επιτάσσει, στην περίπτωση που τα καταστήματα διαθέτουν τηλεόραση ή/και ραδιόφωνο (συμβατικό ή διαδικτυακό πχ. Η/Υ, laptop).

Αναμένουμε με μεγάλο ενδιαφέρον την απάντησή σας ώστε να μεριμνήσουμε έγκαιρα αλλά και έγκυρα για την ορθή και όχι «σκοπίμη και παραπλανητική» ενημέρωση των μελών μας.

Με τιμή,

Για τον ΠΑ.Σ.Κ.Ε.ΔΙ.

Η Πρόεδρος

Ο Γενικός Γραμματέας

Το Νομικό Τμήμα

Νίκη Κωνσταντίνου

Ηλίας Καλλιώρας

Ελευθερία Παπαδημητρίου